

ДО
ОКРЪЖЕН СЪД ЛОВЕЧ
по търговско дело № 13 от 2017г.

ОТГОВОР НА ИСКОВА МОЛБА

От
„ПЕТРОЛ“ АД, вписано в търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК 831496285, със седалище и адрес на управление: гр. Ловеч, хотел „Ловеч“, ул. „Търговска“ № 12, представлявано заедно от изпълнителните директори Георги Иванов Татарски и Милко Константинов Димитров чрез пълномощника си адв. Антон Коларов – член на САК, с адрес на кантората: гр. София, бул. „Княз Александър Дондуков“ № 13, ет. 2

Правно основание: чл. 367 ГПК

УВАЖАЕМИ ОКРЪЖЕН СЪДИЯ,

Оспорваме изцяло иска, предявен от „Корпоративна търговска банка“ АД - в несъстоятелност, и от името на „Петрол“ АД изразяваме становище по допустимостта и основателността на иска, както и становище по обстоятелствата, на които се основава същия.

Становище по допустимостта на иска

Предявеният от „КТБ“ АД (н) иск е недопустим. „КТБ“ АД (н) не е обосновало кои негови права и законни интереси са засегнати в резултат от приемането на решенията на ИОСА на „Петрол“ АД на 15.02.2017 г. В исковата молба се навеждат оплаквания, че са нарушени правата на други акционери - „Корект Фарм“ ЕООД (н) и „Алфа Кепитъл“ АД (н), а не правата на „КТБ“ АД (н). Оттук се обуславя и недопустимостта на предявения иск. „КТБ“ АД (н) не е легитимирано да води иск по чл.74 ТЗ за защита правата на други акционери. Дори да се приеме, че акционерите „Корект Фарм“ ЕООД (н) и „Алфа Кепитъл“ АД (н) не са били представлявани надлежно на ИОСА на „Петрол“ АД, проведено на 15.02.2017г., то „КТБ“ АД (н) не може да иска отмяна на взетите решения на това основание, при условие, че самите акционери, респективно синдиците, които ги представляват, не са се обърнали към съда с искане за отмяна. Синдиците на „Корект Фарм“ ЕООД (н) и „Алфа Кепитъл“ АД (н) не са подавали жалба срещу решения на ИОСА на „Петрол“ АД и нямат никакви оплаквания във връзка с провеждането на събранието. Съгласно чл. 26, ал. 2 ГПК никой не може да предявява от свое име чужди права пред съд, освен в предвидените от закона случаи. Този случай не е сред изключенията, предвидени в закона, поради което „КТБ“ АД (н) не е

легитимирано да брани правата на „Корект Фарм“ ЕООД (н) и „Алфа Кепитъл“ АД (н), като процесуален субституент. Подобна процесуална субституция не е уредена. Затова смятаме, че предявения иск е недопустим.

„КТБ“ АД (н) няма правен интерес да води иск за отмяна на решенията на ИОСА на „Петрол“ АД от 15.02.2017 г. Решенията, взети на ИОСА на „Петрол“ АД на 15.02.2017г., не се отразяват по никакъв начин на патримониума на „КТБ“ АД (н), поради което за ищеца не е налице правен интерес от оспорване на тези решения.

„КТБ“ АД (н) не сочи никакви доводи, по какъв начин промяна в броя и номиналната стойност на акциите на Петрол АД, поради което предявения иск се явява недопустим. За да се обоснове правен интерес от завеждането на подобен иск е необходимо да бъдат посочени конкретни обстоятелства и/или конкретни права на ищеца по това дело. От исковата молба не става ясно кои законни права и интереси на ищеца, в качеството му на акционер на „Петрол“ АД, са засегнати в резултат от приетите решения на ИОСА на „Петрол“ АД, проведено на 15.02.2017г. Видно от съдържанието на протокола от проведеното ОС, акционерите на „Петрол“ АД са взели решение да бъде увеличена номиналната стойност на емитираните от „Петрол“ АД акции от 1 лв. на 4 лв., което да стане чрез обединяване на 4 съществуващи към момента акции, всяка една с номинална стойност от 1 лв., в една нова акция с номинална стойност от 4 лв. В резултат на това общият брой акции, които формират капитала на „Петрол“ АД се намалява от 109 249 612 броя на 27 312 403 броя, като регистрираният капитал на дружеството остава непроменен – 109 249 612 лв.

Следователно, дялът на притежаваните от всеки акционер акции от капитала на „Петрол“ АД, включително дялът на притежаваните от „КТБ“ АД (н) акции, остава непроменен. Решението на ИОСА не се отразява по никакъв начин на патримониума на „КТБ“ АД (н), поради което за последното дружество не е налице правен интерес от оспорване на решенията.

Освен това, „КТБ“ АД (н) изобщо няма качеството акционер в „Петрол“ АД, защото участието му е прекратено ex lege с обявяването му в несъстоятелност, на основание чл.125, ал.1, т.4 от ТЗ. Смятаме, че тази норма е приложима в настоящия случай, защото „КТБ“ АД (н) е обявена в несъстоятелност още през 2015г. откъдето следва, че има право да получи ликвидационен дял от имуществото на „Петрол“ АД, но не и да упражнява членствени права на акционер в „Петрол“ АД, защото участието му е прекратено по закон. Претенцията на „КТБ“ АД (н) е недопустима най - малкото на това основание.

Не на последно място, смятаме, че предявеният иск е недопустим, защото е заведен от синдиките на „КТБ“ АД (н) без същите да имат разрешение от Фонда за гарантиране на влоговете /ФГВБ/. Към исковата молба не е представено решение на УС на ФГВБ, с което се дава съгласие синдиките на „КТБ“ АД (н) да заведат иск с правно основание чл. 74 ТЗ. Чл. 39 ЗБН, който урежда правомощията на ФГВБ, предвижда в т.7 на ал. 1, че фондът дава предварително разрешение на синдика за извършване на всяка сделка или действие, чийто имуществен интерес надхвърля 10 000 лева. Разпоредбата не поставя ограничения относно вида на „действията“, което означава че обхваща и фактическите, и правните действия. За последните аргумент се съдържа и в разпространето на изискването по отношение на

сделките. Следва да се разбира, че *предварително разрешение синдиците* следва да са получили и за предявяване на иск по чл. 74 ТЗ.

Нещо повече, цитираният текст изисква и утвърждаване от страна на Фонда на *условията, при които разрешените действия да бъдат извършени*. Чл. 39, ал. 3 ЗБН поставя даването на предварителното разрешение по т. 7 в правомощията на председателя на УС на ФГВБ. Неговият акт по искането на синдиците съгласно разпоредбата на чл. 39, ал. 4 ЗБН не подлежи на обжалване по съдебен ред. Съгласно разпоредбата на чл. 43 ЗБН всички актовете на фонда се вписват в отделна книга, която е публична и е на разположение в служебните помещения на Фонда по време, определено от председателя на УС. Книгата се води и в електронен вид и е достъпна на интернет страницата на Фонда.

Проверките, които направихме, показват, че липсва заповед, даваща предварително разрешение на синдиците на ищеца „КТБ“ АД (н) да извършват каквито и да е действия по предявяване на иск по чл. 74 ТЗ. Липсата на тази процесуална предпоставка също води до недопустимост на исковата молба и е основание за прекратяване на производството по делото, за което молим. **Ето защо, предявеният иск е абсолютно недопустим, доколкото е заведен от синдиците без да са овластени да водят такъв иск.**

Становище по основателността на иска

По същество предявеният иск е напълно неоснователен. „КТБ“ АД (н) навежда две голословни твърдения за незаконосъобразността на приетите решения на ИОСА на „Петрол“ АД от 15.02.2017г., за които не представя никакви доказателства, а по същество не излага и никакви доводи в подкрепа на тези свои твърдения.

На първо място, „КТБ“ АД (н) твърди, че процедурата по свикване на ИОСА е нарушена, тъй като не са спазени изискванията относно съдържанието и разгласяването на поканата за свикване на ИОСА. Ищецът също така навежда твърдения, че писмените материали, свързани с дневния ред на общото събрание, не са били достъпни за акционерите по указания начин и същите „избирателно“ не са били предоставени на определени акционери, въпреки поискването им.

Това не е вярно. Събранието е свикано надлежно съгласно разпоредбите на Търговския закон и Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК). Поканата за свикване на ИОСА на „Петрол“ АД, насрочено за 15.02.2017г., отговаря на всички законови изисквания за съдържание, изчерпателно изброени в чл. 115 от ЗППЦК. Както ищецът сам е посочил в исковата молба, в поканата за свикване, освен другите задължителни реквизити, са посочени мястото и начина на получаване на писмените материали, свързани с дневния ред, както и интернет страницата, на която същите са публикувани.

При разгласяване на поканата за свикване на общо събрание и на писмените материали по точките от дневния ред също са спазени всички изисквания на закона и устава. В изпълнение на задължението по чл. 115, ал. 4 от ЗППЦК и чл. 223, ал. 3 и ал. 5 от ТЗ поканата за свикване е обявена в търговския регистър при Агенция по вписванията по партида на „Петрол“ АД на 12.01.2017г. с вписване № 20170112144856 (*Доказателство № 2*). В изпълнение на задължението по чл. 115, ал. 4 и ал. 5 от ЗППЦК поканата, заедно с писмените материали за общото събрание на акционерите, са изпратени в Комисията за финансов надзор на 09.01.2017г. с вх. № 10-05-477 (*Доказателство № 3*), на

„Българска фондова борса – София“ АД – на 09.01.2017 с вх. № 2017-01-09 (Доказателство № 4), на същата дата – 09.01.2017г., са оповестени на обществеността посредством информационна агенция X3NEWS¹, оперираща към „Българска фондова борса – София“ АД, (Доказателство № 5) и са публикувани на интернет страницата на „Петрол“ АД – www.petrof.bg (Доказателство № 6). Освен това, поканата, заедно с писмените материали, са предоставени на разположение на акционерите на хартиен носител на адреса на управление на „Петрол“ АД в гр. Ловеч, хотел „Ловеч“, ул. „Търговска“ № 12, стая № 128, всеки работен ден от 10.00 до 16.00 часа, за времето от обявяване на поканата за свикване в търговския регистър до приключване на общото събрание.

Ищецът е имал възможност да се запознае подробно с поканата за свикване на общото събрание, както и с писмените материали по точките от дневния ред, тъй като същите са били публично достъпни на интернет страницата на дружеството и на интернет страницата на информационната агенция X3NEWS. Освен това, ищецът, в качеството си на акционер, е могъл да отправи искане до „Петрол“ АД да му бъде предоставено копие на поканата и писмените материали, както и да се запознае с тях на място на посочения в поканата адрес на управление на дружеството. В действителност ищецът изобщо не е искал да се запознава с материалите на място по адреса на управление на „Петрол“ АД, тъй като вероятно се е запознал с тях от публикацията им на сайта на дружеството или от публикацията им на сайта на X3NEWS. Ако твърденията на ищеца бяха верни, то за „Петрол“ АД остава неясно, защо „КТБ“ АД (н) не е поискало тези материали при провеждане на събранието (подобно обстоятелство би било отразено в протокола от събранието). Подобно оплакване няма регистрирано при провеждане на събранието. Също така, в този случай възниква въпросът как акционерът „КТБ“ АД (н) е гласувал по въпросите от дневния ред, след като твърди, че (1) не е бил информиран за събранието и (2) не е имал достъп до писмените материали. Ето защо, твърдението на ищеца, че не му е бил осигурен достъп до поканата и писмените материали за събранието, е явно невярно.

Голословно е твърдението на ищеца, наведено в исковата молба, че писмените материали „избирателно“ не са били предоставени на определени акционери, въпреки поискването им. То не е подкрепено от конкретни факти и доказателства, които да сочат по безспорен начин, че на ищеца или на който и да е друг акционер на „Петрол“ АД е бил отказан достъп до писмените материали по точките от дневния ред на общото събрание. Непосочването на ясни факти и липсата на доказателства прави невъзможно да се провери твърдението на ищеца.

На второ място, „КТБ“ АД (н) твърди, че акционерите „Алфа Кепитъл“ АД – в несъстоятелност и „Корект Фарм“ ЕООД – в несъстоятелност, не са били надлежно представлявани на извънредното общо събрание на акционерите на „Петрол“ АД, тъй като от тяхно име са допуснати да участват и да гласуват на събранието законните представители на двете дружества, а не синдиците. Отгук ищецът обосновава, че решенията на извънредното общо събрание на

¹ X3NEWS (www.x3news.com) е интернет портал, предлаган от „Българска фондова борса – София“ АД, който дава възможност на публичните дружества и други емитенти на ценни книжа да изпълняват законовите си задължения по оповестяване на обществеността на регулирана информация по смисъла на Закона за публичното предлагане на ценни книжа.

акционерите на „Петрол“ АД от 15.02.2017г. не са валидно взети и също така не е бил налице кворум за провеждане на събранието. Тези твърдения са неправилни и необосновани. Същите не намират подкрепа нито в закона, нито в трайно установената съдебна практика.

Не споделяме становището на „КТБ“ АД (н), че акционер – юридическо лице, което се намира в производство по несъстоятелност, следва да бъде представлявано в общото събрание на друго търговско дружество от синдика, а не от неговия законен представител. Съдебната практика е категорична, че с влизане в сила на решението по чл. 711 ТЗ не настъпва абсолютно прекратяване на правомощията на органите на длъжника. Органите на дружеството – длъжник остават да съществуват в латентно състояние и с ограничен обем правомощия, като и след настъпване на последиците по чл. 711, ал. 1, т. 3 ТЗ те могат да извършват лично и/или чрез упълномощено от тях лице всички действия, които не са изрично предоставени от закона на синдика. В този смисъл е РЕШЕНИЕ № 734 от 24.11.2004г. по гр.д. № 105/2004г., ТК, I ТО на ВКС: *„Когато по отношение на дружеството бъде открито производство по несъстоятелност, то назначеният синдик не се превръща в орган на дружеството, в чиито правомощия е да упражнява или суспендира всичките членствени права на органите на това дружество. Представителната му власт по отношение на дружество е специфична – запазване и управление на масата на несъстоятелността и охраняване интересите на кредиторите. Когато едно членствено право няма отношение към намаляване масата на несъстоятелността, то може да бъде упражнявано от органите му, независимо от фазата, в която се намира производството по несъстоятелност.“*

Прекратяването на правомощията на органите на длъжника – юридическо лице по реда на чл. 711 от ТЗ (десезиране) е институт на производството по несъстоятелност и поради това подобно прекратяване се отнася само за онези правомощия, които имат значение за постигането на целите на това производство. В случая това е справедливо удовлетворяване на кредиторите, доколкото след обявяването на длъжника в несъстоятелност оздравяване на предприятието му вече не е възможно. В този смисъл е и разпоредбата на чл. 658, ал. 2 от ТЗ, предвиждаща, че синдикът осъществява правомощията си съобразно развитието на производството по несъстоятелност и постановеното от съда. Синдикът не може да упражнява онези правомощия, които не са свързани с удовлетворяването на кредиторите, т.е. с попълване на масата на несъстоятелността и осребряване на имуществото на длъжника. Това е така, защото синдикът е орган на несъстоятелността и неговите правомощия се простират до охраната и управлението на масата на несъстоятелността, а всички други въпроси, които не засягат масата на несъстоятелността, попадат в ограничения обем на компетентност на законния представител на дружеството.

Макар синдикът да упражнява надзор върху дейността на длъжника, това не означава, че се отнемат изцяло правомощията на управителните органи на длъжника да извършват определени действия, като например да участва на общо събрание на дружества, чиито капитал притежава изцяло или отчасти (Решение № 121 от 01.12.2014г. по т. д. № 140/2014г. по описа на ОС – Хасково). Правомощията на синдика в случаите, когато длъжникът притежава дялове или акции от капитала на други дружества, са

ограничени само до хипотезата на разпореждане с тези активи, но не и с правата, породени от членствените правоотношения (Решение № 1871 от 06.10.2016г. по в. т. д. № 53/2016г. по описа на Софийски апелативен съд). В този смисъл са и Решение № 734 от 24.11.2004г. по гр. д. № 105/2004г., ТК, I TO на ВКС, Определение № 288 от 30.06.2015г. по в. ч. т. д. № 399/2015г. по описа на Апелативен съд – гр. Пловдив, Решение № 7 от 13.01.2011г. по ч. т. д. № 672/2010г. по описа на Апелативен съд – гр. Варна и Решение № 59 от 22.02.2016г. по т. д. № 721/2013г. по описа на Окръжен съд – гр. Бургас.

Управителните органи на „Корект Фарм“ ЕООД (н) и „Алфа Кепитъл“ АД (н) продължават да упражняват онези правомощия, които не са свързани с постигането на целите на производството по несъстоятелност на тези дружества. В случая управителят на „Корект Фарм“ ЕООД (н) – Теодор Савов, и изпълнителният директор на „Алфа Кепитъл“ АД (н) – Крум Кузманов, са имали пълно право да представляват дружествата на ИОСА на „Петрол“ АД, проведено на 15.02.2017г., доколкото решенията по точките от дневния ред на събранието не засягат по никакъв начин масата на несъстоятелността на двете несъстоятелни дружества. От съдържанието на дневния ред на ИОСА е видно, че поставените на гласуване въпроси са свързани само и единствено с промяна в структурата на капитала на „Петрол“ АД. Тази промяна има чисто технически характер – размерът на регистрирания капитал остава непроменен, като се увеличава единствено номиналната стойност на акциите чрез обединяването им в съотношение 4:1. При това се запазва изцяло непроменен процентът акции, които всеки акционер притежава от капитала на „Петрол“ АД. Промяната в структурата на капитала не засяга по никакъв начин имуществото на „Петрол“ АД, а това означава, че и пазарната стойност на акциите няма да бъде засегната от решенията на ИОСА. Важно е да бъде направено разграничение между пазарната и номиналната стойност на акциите. Номиналната стойност определя на колко равни части (брой акции) ще се раздели основният капитал и следва да бъде цяло число, по-голямо и кратно на 1 лев. Пазарната стойност е цената, по която акциите се търгуват на капиталовия пазар. Тя е обусловена от размера на нетните активи, които стоят зад всяка акция и от търсенето на акциите на пазара, а не от техния брой и номинална стойност. Азбучна истина е, че пазарната стойност на акциите е динамична величина, която е функция на имуществото на дружеството, докато номиналната стойност на акциите е постоянна величина, която се вписва в търговския регистър. Ето защо, масата на несъстоятелността на „Алфа Кепитъл“ АД (н) и „Корект Фарм“ ЕООД (н) няма да бъде увредена с промяната на номиналната стойност на акциите, емитирани от „Петрол“ АД. От значение за синдика, респективно за кредиторите на „Алфа Кепитъл“ АД и „Корект Фарм“ ЕООД е пазарната стойност на акциите, а не тяхната номинална стойност. Затова и въпросите, по които ОС на „Петрол“ АД е взело решение, са напълно ирелевантни за несъстоятелността на „Алфа Кепитъл“ АД (н) и „Корект Фарм“ ЕООД (н).

Увеличението на номиналната стойност на акциите на „Петрол“ АД беше предложено от Управителния съвет, като една от стъпките, насочени към рекапитализация на компанията. През последните две години ръководството на „Петрол“ АД извърши реструктуриране на компанията, като направи обезценка на инвестиции в дъщерни дружества и заплати огромна част от натрупаните задължения, срещу което съответно бяха отписани активи. В резултат на това нетните активи на дружеството паднаха под размера на регистрирания капитал и

съгласно чл.252, ал.1, т.5 ТЗ, ръководството на „Петрол“ АД предприе действия по извършването на процедура по обратен сплит, която включва увеличаване на номиналната стойност на акциите и последващо намаляване на регистрирания капитал на дружеството. По този начин дружеството щеше да бъде рекапитализирано и да се изпълнят изискванията на Търговския закон, за което получихме одобрение и от КФН. Това е смисълът на въпросите, които са включени в дневния ред на ИОСА и гласуваните решения. Тези въпроси са свързани с текущото управление на „Петрол“ АД и по никакъв начин няма да се отразят на масата на несъстоятелността и удовлетворяването на кредиторите на „Алфа Кепитъл“ АД (н) и „Корект Фарм“ ЕООД (н). Поради факта, че синдикът не може да представлява и да формира волята на несъстоятелното дружество по въпроси, които не се отнасят до масата на несъстоятелността, смятаме, че изпълнителният директор на „Алфа Кепитъл“ АД (н) и управителят на „Корект Фарм“ ЕООД (н) са били легитимирани да гласуват по тях на ИОСА, а не синдиците на тези дружества. Отгук следва, че ИОСА е проведено при спазване на изискванията за кворум по чл. 15, ал. 6 от Устава, а решенията по т.1 и т.2 от дневния ред на събранието са взети с установеното в Устава на „Петрол“ АД мнозинство.

ИСКАНЕ:

Уважаеми окръжен съдия,

Моля да оставите „без разглеждане“, като недопустим предявения от „КТБ“ АД (н) иск с правно основание чл.74 ТЗ, с който се иска отмяна и заличаване на евентуалното вписване на решенията, взети от извънредното общо събрание на акционерите на „Петрол“ АД, проведено на 15.02.2017г..

При евентуалност, ако съда приеме, че предявения иск е допустим, то моля да го оставите „без уважение“, като неоснователен и недоказан.

Моля да осъдите ищеца „КТБ“ АД (н) да заплати на „Петрол“ АД направените по делото разноски.

Доказателства:

Към настоящия отговор на искова молба прилагаме и молим да приемете следните писмени доказателства:

1. Покана за свикване на извънредно общо събрание на акционерите на „Петрол“ АД, насрочено за 15.02.2017г.;

2. Извлечение от сайта на търговския регистър при Агенция по вписванията по партида на „Петрол“ АД, от което се установява обявяването на поканата на 12.01.2017г. с вписване № 20170112144856;

3. Уведомление до КФН с вх. № 10-05-477 от 09.01.2017г., с което поканата за свикване на извънредно общо събрание на акционерите на „Петрол“ АД, насрочено за 15.02.2017г., и писмените материали по точките от дневния ред, са представени пред Комисията за финансов надзор;

4. Уведомление до БФБ – София АД с вх. № 2017-01-09 от 09.01.2017г., с което поканата за свикване на извънредно общо събрание на акционерите на „Петрол“ АД, насрочено за 15.02.2017г., и писмените материали по точките от дневния ред, са представени пред БФБ – София АД;

5. Извлечение от сайта www.x3news.com, от което е видно, че поканата за свикване на извънредно общо събрание на акционерите на „Петрол“ АД,

насрочено за 15.02.2017г., и писмените материали по точките от дневния ред, са оповестени пред обществеността;

6. Извлечение от сайта на „Петрол“ АД (www.petroл.bg), от което се установява публикуването на поканата за свикване на извънредно общо събрание на акционерите на „Петрол“ АД, насрочено за 15.02.2017г., и писмените материали по точките от дневния ред;

7. Протокол от извънредно общо събрание на акционерите на „Петрол“ АД, проведено на 15.02.2017г.;

Приложения:

1. Решение № 734 от 24.11.2004г. по гр. д. № 105/2004г., ТК, I ТО на ВКС;
2. Решение № 121 от 01.12.2014г. по т. д. № 140/2014г. по описа на ОС – Хасково;
3. Решение № 1871 от 06.10.2016г. по в. т. д. № 53/2016г. по описа на Софийски апелативен съд;
4. Определение № 288 от 30.06.2015г. по в. ч. т. д. № 399/2015г. по описа на Апелативен съд – гр. Пловдив;
5. Решение № 7 от 13.01.2011г. по ч. т. д. № 672/2010г. по описа на Апелативен съд – гр. Варна;
6. Решение № 59 от 22.02.2016г. по т. д. № 721/2013г. по описа на Окръжен съд – гр. Бургас;
7. Решение по т. д. № 70/2016г. по описа на Окръжен съд – гр. Ловеч;
8. Адвокатско пълномощно;

С уважение:

адвокат Антон Коларов